

Appalto Pre-Commerciale per la realizzazione di un progetto di ricerca e sviluppo concernente

“Applicazioni innovative di Realtà Virtuale e Aumentata per persone con una condizione dello spettro autistico (ASC)”

CIG <7151860D90>

Verbale della riunione di valutazione delle Offerte Tecniche

Il presente documento costituisce delle attività svolte dalla Commissione per la valutazione delle offerte tecniche dell'appalto in oggetto ““Applicazioni innovative di Realtà Virtuale e Aumentata per persone con una condizione dello spettro autistico (ASC)”, CIG <7151860D90>

A seguito della riunione di insediamento della Commissione Valutatrice tenutasi il giorno 10 del mese di Aprile 2019 alle ore 16 presso la sede di AgID di cui al documento “Verbale insediamento Panel di valutazione ETS PCP “Autismo”.

L'anno DUEMILADICIANNOVE, il giorno 3 del mese di Giugno a partire dalle ore 12.00, si svolge in modalità telematica, utilizzando la piattaforma telematica Webex messa a disposizione dal Ministero, la riunione di valutazione offerte tecniche da parte della Commissione.

Sono presenti presso la sede del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca sita in Via Carcani, 61 in Roma il dott. Fabrizio Cobis (Responsabile del Procedimento) e l'ing. Mauro Draoli (Agid)

Sono presenti e collegati dalle proprie sedi i commissari: Giuseppe Buonocore, Michele Nappi, Eugenio Guglielmelli.

1 Richiami alla procedura di valutazione

La Commissione Valutatrice è stata nominata secondo quanto previsto dal documento “Disciplinare di Gara”. In particolare, ai sensi dell'articolo 9 del sopracitato disciplinare di gara l'Autorità appaltante (Ministero dell'istruzione dell'università e della ricerca di seguito MIUR) ha nominato la Commissione “per la valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri di aggiudicazione”.

La Commissione adotta disciplina individuata dai documenti di gara pubblicato sito web <https://appaltinnovativi.gov.it/appalti/realta%3A0-virtuale-aumentata-per-il-trattamento-dell-autism-atti-gara> e in particolare:

- Disciplinare di gara
- Specifiche Tecniche

La Commissione Valutatrice è stata nominata con la Determinazione del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca n. 54 del 15 Gennaio 2019 ed è composta dai seguenti membri:

Nome Commissario	Ente di appartenenza
Buonocore Giuseppe	Università degli Studi di Siena
Nappi Michele	Università degli Studi di Salerno
Guglielmelli Eugenio	Università Campus biomedico di Roma

2 Elenco offerte valutate

La seguente tabella (tabella 1) elenca le offerte tecniche sottoposte alla valutazione, assegnando loro un codice di identificazione univoco (nel seguito ID):

ID Offerta	ID Operatore	Operatori di mercato proponenti
1.1	1.1.1	Università degli Studi di Bari Aldo Moro Dipartimento di Scienze mediche di base, neuroscienze e organi di senso (DSMBNOS)
	1.1.2	Consorzio per Valutazioni Biologiche e Farmacologiche (CVBF)
	1.1.3	Exprivia S.p.A.
	1.1.4	Università degli Studi di Bari Aldo Moro Dipartimento di Informatica
	1.1.5	HERO S.r.l.
1.2	1.2.1	AB.ACUS S.r.l.
1.3	1.3.1	TECH4CARE S.r.l.
	1.3.2	Università Politecnica delle Marche - UNIVPM
	1.3.3	miThings AB
1.4	1.4.1	ILLOGIC S.r.l.
	1.4.2	Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) - Ospedale Pediatrico Bambino Gesù
	1.4.3	Engineering Ingegneria Informatica S.p.A.
	1.4.4	Associazione di volontariato "Una breccia nel muro"
1.5	1.5.1	LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY S.p.A.
	1.5.2	Rina Consulting S.p.A.
	1.5.3	eResult S.r.l.
	1.5.4	Virtech S.r.l.
	1.5.5	Università degli Studi dell'Aquila
1.6	1.6.1	Betacom S.r.l.
	1.6.2	BEPS Engineering S.r.l.
	1.6.3	SYNESTHETIC Studio di Psicoterapia
1.7	1.7.1	FifthIngenium S.r.l.s.
	1.7.2	CNR - Consiglio Nazionale delle Ricerche
	1.7.3	Cooperativa Sociale Fabula ONLUS
1.8	1.8.1	Santec S.p.A.

	1.8.2	Centro di Ateneo SInAPSi (Università degli Studi di Napoli Federico II)
	1.8.3	ICAROS GmbH
	1.8.4	Centro Medico Riabilitativo Pompei S.r.l.
	1.8.5	SPECIALmenteNOI ONLUS
1.9	1.9.1	Sapio Life S.r.l.
	1.9.2	Dialog Ausili S.r.l.
1.10	1.10.1	Capgemini Italia S.p.A.
	1.10.2	Fondazione Stella Maris
	1.10.3	Centro Internazionale Studi Famiglia - CISF
	1.10.4	AVR MED S.r.l.
	1.10.5	Istituto Ricovero Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) E. Medea
	1.10.6	Consorzio interuniversitario nazionale per l'informatica - CINI
	1.10.7	Università degli Studi di Messina
1.11	1.11.1	Signo Motus S.r.l.
1.12	1.12.1	Capware Lab S.r.l.
	1.12.2	Istituto Nazionale di Fisica Nucleare (INFN) Sezione di Napoli
	1.12.3	Università degli Studi di Napoli Federico II - Dipartimento Scienze Mediche Traslazionali
	1.12.4	Neapolisanit S.r.l.
1.13	1.13.1	Consorzio Emmanuel Società Cooperativa Sociale - S.c.s.
	1.13.2	THCS Telemedicine for Health Care Solutions S.r.l.
	1.13.3	AMT Services S.r.l.
1.14	1.14.1	HUB S.p.A.
	1.14.2	Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli - Dipartimento ingegneria civile e design edilizia e ambiente (DICDEA)
	1.14.3	Connectivia S.r.l.
	1.14.4	Netminds - Società cooperativa
	1.14.5	Centro Flegreo S.r.l.
1.15	1.15.1	Consorzio Reply - Public Sector and Health Care
	1.15.2	Istituto Auxologico Italiano
1.16	1.16.1	Sferanet S.r.l.
	1.16.2	Università degli Studi Roma Tre
	1.16.3	Be & Able Cooperativa sociale ONLUS
1.17	1.17.1	DEDALUS S.p.A.
	1.17.2	Università del Salento Dipartimento di Storia
	1.17.3	Link Campus University
	1.17.4	Istituto Scientifico Biomedico Euro Mediterraneo (ISBEM) S.c.a.r.l.
	1.17.5	Infotel S.r.l.
	1.17.6	Grifo Multimedia S.r.l.
	1.17.7	Istituto di Scienze Applicate e Sistemi Intelligenti "Eduardo Caianiello" (ISASI) - CNR

1.18	1.18.1	Protom Group S.p.A.
	1.18.2	Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli - Dipartimento di Psicologia
	1.18.3	<i>Alma Mater Studiorum</i> Università di Bologna - Dipartimento di Psicologia
	1.18.4	Politecnico Bari - Dipartimento di Ingegneria elettrica e dell'informazione
	1.18.5	Azienda Unità Sanitaria Locale (AUSL) Reggio Emilia - Servizio neuropsichiatria infantile e dell'adolescenza
	1.18.6	Villa delle Ginestre S.r.l.

(Tabella 1)

3 Riunione di valutazione offerte tecniche da parte della Commissione

Il Dott. Fabrizio Cobis accoglie i componenti della commissione e coordina la sessione di videoconferenza. La commissione Tecnica inizia a condividere opinioni relative alle Offerte tecniche ricevute.

In linea con il paragrafo 11.2 del Disciplinare di Gara: *“Il punteggio dell’Offerta Tecnica verrà attribuito, nei limiti di quello massimo previsto per la fase, sulla base degli elementi di valutazione indicati nella seguente tabella (tabella 2).*

La tabella contiene i seguenti criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità. Ciascun criterio è suddiviso in sub-criteri. Fermo restando il punteggio complessivo attribuito in maniera definitiva a ciascun criterio, quello indicato per i rispettivi subcriteri potrà essere oggetto di revisione che verrà resa nota secondo le modalità esplicitate nell’art. 2 dell’Accordo Quadro.

L’ultima colonna della tabella indica i punteggi minimi che l’Offerta Tecnica dovrà raggiungere per l’aggiudicazione della fase in corso. I criteri che prevedono il raggiungimento di punteggi minimi sono i seguenti: Sfida e Sicurezza.”

	Criteria di valutazione (CRITERI e SUB-CRITERI)	PESI Fase I	Punteggio minimo
C	Sfida	30	Fase I: 15
C1	Potenzialità della soluzione e del programma di ricerca di soddisfare la sfida proposta nel rispetto dei requisiti vincolanti posti	15	
C2	Potenzialità della soluzione e del programma di ricerca di soddisfare la sfida proposta nel rispetto degli altri requisiti posti	5	
C3	Prospettive prestazionali della soluzione in relazione alla sfida posta	10	
I	Impatto	14	Fase I: 0
I1	Impatto funzionale, organizzativo, economico e sociale dell'adozione della soluzione nel contesto pilota	5	
I2	Impatto funzionale, organizzativo, economico e sociale dell'adozione della soluzione in contesti diversi da quello pilota	6	
I3	Potenzialità e sostenibilità del programma di commercializzazione e/o sfruttamento dei diritti di proprietà intellettuale	3	
S	Sicurezza	12	Fase I: 6
S1	Valutazione, analisi e mitigazione dei rischi connessi all'adozione della soluzione proposta	8	
S2	Qualità dei metodi e delle operazioni per la gestione dei dati.	4	
Q	Qualità	34	Fase I: 0
Q1	Capacità della soluzione di adattarsi a problemi diversi da quello proposto nel bando di gara	10	
Q2	Capacità dei documenti presentati dall'Offerente di rispondere in maniera chiara al focus della sfida	8	
Q3	Qualità del programma di ricerca e sviluppo e complessivamente del piano di progetto	16	
Q4	Controllo sulla qualità preventiva/ continua del progetto proposto	0	
	Totale	90	

(Tabella 2)

Ciascun membro della Commissione ha assegnato una valutazione, espressa mediante un coefficiente da 0 a 1, come indicato in seguito nella Tabella 3, a ognuno dei sub-criteri di cui alla Tabella precedente.

Coefficiente	Giudizio sommario	Descrizione
1	Eccellente	Tutti gli aspetti riguardanti il subcriterio sono analizzati in modo particolarmente chiaro ed esaustivo, fornendo anche elementi qualificanti non espressamente richiesti che apportano valore aggiunto alla soluzione
0,8	Buono	Tutti gli aspetti riguardanti il subcriterio sono analizzati in modo chiaro ed esaustivo
0,6	Sufficiente	Tutti gli aspetti riguardanti il subcriterio sono almeno sufficientemente analizzati
0,4	Insufficiente	Alcuni aspetti riguardanti il subcriterio non sono sufficientemente analizzati
0,2	Gravemente insufficiente	Nessun aspetto riguardante il subcriterio è stato sufficientemente analizzato
0	Pessimo	Il subcriterio non è stato analizzato

(Tabella 3)

L'Allegato 1 al presente verbale riporta i voti espressi da ciascun commissario per ogni offerta e per ogni criterio e subcriterio.

Ciascun membro della Commissione illustra agli altri componenti le motivazioni delle valutazioni espresse. Ciascun componente dichiara di aver compreso le motivazioni date dagli altri componenti. Non emergono scostamenti rilevanti tra le valutazioni attribuite dai membri della Commissione.

Il valore del coefficiente provvisorio B_i (ove i è il sub-criterio) per ogni criterio e per ogni offerte viene determinato dalla media dei coefficienti di valutazione attribuiti dai membri della Commissione a ciascuna offerta tecnica. Il coefficiente provvisorio, così determinato, viene approssimato per troncamento alla seconda cifra decimale compresa.

Il punteggio è quindi attribuito all'Offerta Tecnica di ciascuno dei concorrenti di cui alla Tabella 1 applicando la seguente formula:

$$(B_i * Q_i)$$

dove:

B_i = coefficiente compreso tra 0 ed 1, attribuito in base alla Tabella 3;

Q_i = fattore ponderale (singolo peso) attribuito a ogni sub-criterio (come descritto nella Tabella 2).

Nei conteggi per l'attribuzione di tutti i punteggi si opera un'approssimazione per troncamento alla seconda cifra decimale compresa.

La somma dei punteggi parziali attribuiti a ciascun sub-criterio dei quattro criteri determina il punteggio complessivo assegnato a ciascuno dei quattro criteri.

Tutte le offerte raggiungono i punteggi minimi relativi ai criteri "Sfida" e "Sicurezza" individuati nella Tabella 2 verranno escluse da qualsiasi altra valutazione e dall'aggiudicazione dell'Accordo Quadro.

La somma dei punteggi parziali attribuiti per ciascun elemento determina il punteggio finale attribuito a ciascuna Offerta Tecnica (Ptec_A), sulla base della seguente formula:

$$P_{tec_A} = \sum (B_i * Q_i)$$

I calcoli, comprensivi delle approssimazioni, sono stati effettuati mediante l'ausilio di un foglio excel messo a disposizione dalla stazione appaltante.

4 Sintesi delle valutazioni

La tabella seguente riassume il punteggio tecnico attribuito a ciascuna delle 18 offerte valutate (il cui dettaglio è reso disponibile nell'Allegato 1), ordinate dal punteggio più alto a quello più basso. Tutte le offerte hanno raggiunto i punteggi **minimi individuate dal Disciplinare di gara**.

ID Offerta	Operatori di mercato proponenti	Ptec_A	
1.4	ILLOGIC Srl	74,16	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.7	FifthIngenium srls	72,80	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.8	Santec Spa	70,96	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.5	LINKS MANAGEMENT AND TECHNOLOGY Spa	69,70	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.1	Università degli Studi di Bari Aldo Moro Dipartimento di Scienze mediche di base, neuroscienze e organi di senso (DSMBNOS)	69,36	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.3	TECH4CARE Srl	68,26	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.12	Capware Lab srl	67,83	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.2	AB.ACUS Srl	67,70	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.

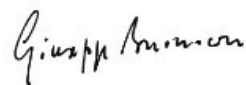
1.10	Capgemini Italia Spa	67,63	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.11	Signo Motus Sr	67,53	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.17	DEDALUS Spa	60,80	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.13	Consorzio Emmanuel Societa' Cooperativa Sociale - S.c.s.	59,36	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.14	HUB Spa	59,26	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.15	Consorzio Reply - Public Sector and Health Care	58,10	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.9	Sapio Life Srl	55,90	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.6	Betacom Srl	54,46	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.18	Protom Group Spa	53,86	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.
1.16	Sferanet Srl	52,80	Raggiunge i punteggi minimi di ammissibilità relativi a tutti i criteri: Sfida, Impatto, Sicurezza e Qualità.

Ciò detto, la seduta di videoconferenza termina alle ore 14.30

Roma,

I membri della commissione

Buonocore Giuseppe



Nappi Michele

Guglielmelli Eugenio
